



MAGYARORSZÁG KORMÁNYA

Ministry number: T/10593/30
Érkezett: 2013 JÚL 03.

Zárószavazás előtti módosító javaslat

Kövér László úr,
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Kormány az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat 107. § (1) bekezdés b) pontja alapján – a köztársasági elnök megfontolásra visszaküldő átiratára tekintettel – az egyes törvényeknek az Alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló 10593/27. számú elfogadott, de ki nem hirdetett törvényhez az alábbi

z á r ó s z a v a z á s e l ő t t i m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjeszti elő:

1. Az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény 9. §-a következők szerint módosul:

„9. § (1) A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény [112. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Ha az Elnök az Alaptörvény 23. cikk (4) bekezdése szerint rendeletben nem jelölt ki őt rendelet kiadásában helyettesítő elnökhelyettest, az Elnök megbízatásának megszűnésétől az új Elnök kinevezéséig az Elnököt rendelet kiadásában az elnökhelyettes, több elnökhelyettes esetén a megbízatását hosszabb ideje betöltő elnökhelyettes, több azonos időpontban kinevezett elnökhelyettes esetén a magasabb életkorú elnökhelyettes helyettesítheti.”] 111/A. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A (2) bekezdés a) pontja szerinti gyakorlatnak kell tekinteni különösen a következőket:

a) a Hivatalnál, illetve a Nemzeti Hírközlési Hatóságnál hírközlési területen folytatott hatósági tevékenység vezetői vagy ügyintézői munkakörben,

b) a Hivatal, illetve a Nemzeti Hírközlési Hatóság határozataival kapcsolatos jogorvoslati eljárások lefolytatásában való bírói, ügyészi vagy jogi képviselői részvétel,

c) az Országos Rádió és Televízió Testületnél vagy annak szerveinél, illetve a Médiatanácsnál a médiaszolgáltatások felügyeletével kapcsolatos tevékenység vezetői vagy ügyintézői munkakörben,

d) az Országos Rádió és Televízió Testület vagy annak szervei döntéseivel kapcsolatos jogorvoslati eljárások lefolytatásában való bírói, ügyészi vagy jogi képviselői részvétel,

e) a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény szerinti Magyar Rádió Közalapítvány, Magyar Televízió Közalapítvány és Hungária Televízió Közalapítvány kuratóriumában vagy ezek ellenőrző testületeiben, illetve a 85. § szerinti Kuratóriumban betöltött tagság.”

(2) A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 124. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A (2) bekezdés a) pontja szerinti gyakorlatnak kell tekinteni különösen a következőket:

a) a Hivatalnál, illetve a Nemzeti Hírközlési Hatóságnál hírközlési területen folytatott hatósági tevékenység vezetői vagy ügyintézői munkakörben,

b) a Hivatal, illetve a Nemzeti Hírközlési Hatóság határozataival kapcsolatos jogorvoslati eljárások lefolytatásában való bírói, ügyészi vagy jogi képviselői részvétel,

c) az Országos Rádió és Televízió Testületnél vagy annak szerveinél, illetve a Médiatanácsnál a médiaszolgáltatások felügyeletével kapcsolatos tevékenység vezetői vagy ügyintézői munkakörben,

d) az Országos Rádió és Televízió Testület vagy annak szervei döntéseivel kapcsolatos jogorvoslati eljárások lefolytatásában való bírói, ügyészi vagy jogi képviselői részvétel,

e) a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény szerinti Magyar Rádió Közalapítvány, Magyar Televízió Közalapítvány és Hungária Televízió Közalapítvány kuratóriumában vagy ezek ellenőrző testületeiben, illetve a 85. § szerinti Kuratóriumban betöltött tagság.”

(3) A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény

a) [112. § (2) bekezdésében az „Az elnökhelyettes a” szövegrész helyébe az „Az (1a) bekezdés szerinti esetet ide nem értve az elnökhelyettes a”] 111/A. § (2) bekezdés nyitó szövegrészeiben a „felsőfokú jogi, közgazdasági vagy társadalomtudományi végzettséggel” szövegrész helyébe a „felsőfokú végzettséggel” szöveg, 111/A. § (2) bekezdés b) pontjában az „e tudományágak területén a médiára” szövegrész helyébe az „a médiára”, 111/A. § (5) bekezdésében a „(2) bekezdés” szövegrész helyébe a „(2) és (2a) bekezdés” szöveg,

b) 112. § (1) bekezdésében, 115. § (2) bekezdésében és 139. § (3) bekezdésében a „111/A. § (2)” szövegrész helyébe a „111/A. § (2) és (2a)” szöveg,

c) 124. § (2) bekezdés nyitó szövegrészeiben a „felsőfokú jogi, közgazdasági vagy társadalomtudományi végzettséggel” szövegrész helyébe a „felsőfokú végzettséggel” szöveg, 124. § (2) bekezdés b) pontjában az „e tudományágak területén a médiára” szövegrész helyébe az „a médiára” szöveg,

d) 203. § 55. pontjában az „ellenérték fejében vagy anélkül közzétett, valamely” szövegrész helyébe a „valamely” szöveg,

[c]e) 229. §-ában az „Alaptörvény IX. cikk (3) bekezdése” szövegrész helyébe az „Alaptörvény IX. cikk (6) bekezdése” szöveg

lép.”

2. Az elfogadott, de ki nem hirdetett törvény 27. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) A 9. § (1) és (2) bekezdése, valamint (3) bekezdés a)-d) pontja **[alcím]** az Alaptörvény IX. cikk (6) bekezdése és 23. cikke alapján sarkalatosnak minősül.”

INDOKOLÁS

A köztársasági elnök úr megfontolásra visszaküldte az Országgyűlésnek a T/10593/27. számon elfogadott törvényt, mert nem értett egyet azzal, hogy a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: NMHH) elnökét rendeletalkotásban helyettesítő elnökhelyettest a törvény jelöli ki, ha a helyettese rendeletben történő kijelöléséről az NMHH elnöke nem gondoskodott.

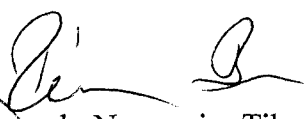
A Kormány korábban – a törvényi szabályok és az Alaptörvény követelményeinek legteljesebb betartása érdekében – az Alkotmánybíróságnál indítványozta az Alaptörvény értelmezését az önálló szabályozó szerv vezetőjére irányadó kinevezési feltételek törvényi meghatározásával összefüggő alkotmányjogi követelmények megállapítása érdekében. Az Alkotmánybíróság 2013. június 24-i határozatában egyfelől kifejtette, hogy sarkalatos törvény meghatározhatja az önálló szabályozó szerv vezetőjévé válás feltételeit, másfelől rögzítette, hogy a konkrét vezetői feltételek kérdése már olyan mérlegelést igényel, amely a törvényhozó hatáskörébe és felelősségi körébe tartozik.

Az Alkotmánybíróság döntésére figyelemmel a törvényhozónak kell megállapítania az NMHH elnökének (és a Médiatanács elnökének) kinevezésére vonatkozó személyi feltételeket.

Az NMHH és a Médiatanács elnöki tisztségének betöltetlensége az NMHH és a Médiatanács működése szempontjából súlyosan hátrányos, és különösen az NMHH elnöke által kizárólagos jogkörben kiadható rendeletek megalkotásának elmaradása az ágazat működését, tagállami kötelezettségeink teljesítését és a jogbiztonságot is veszélyezteti. Ezért – ha a rendeletalkotásra jogosult elnökhelyettes törvényben nem jelölhető ki – mielőbb gondoskodni kell az NMHH elnökének kinevezését érintő törvényi feltételek pontosításáról az új elnök kinevezésének elsegítése céljából.

A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény, valamint a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló 2013. évi XXXIII. törvény az NMHH elnökének kinevezési feltételeit. A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 111/A. § (2) bekezdés a) pontjában és 124. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt feltétel vagylagos jelleggel legalább ötéves, a médiaszolgáltatások vagy a sajtótermékek hatósági felügyeletével vagy a hírközlési hatósági felügyelettel összefüggő gyakorlatot kíván meg. A módosító javaslat – annak érdekében, hogy a jogalkalmazás számára ne legyen kétséges, milyen tevékenységek során szerzett gyakorlat felel meg az Mttv. 111/A. § (2) bekezdés a) pontja és 124. § (2) bekezdés a) pontja szerinti feltételnek – értelmező rendelkezéseket állapít meg az esetleges jogértelmezési viták megelőzése céljából. Emellett a végzettségi követelményeket oly módon változtatja, hogy a felsőfokú végzettségek szélesebb köre tegyen alkalmassá az elnöki megbízatás betöltésére. A kinevezési feltételekben meghatározott gyakorlati és tudományos-oktatói tevékenységre vonatkozó magas követelmények ugyanis elegendő garanciát nyújtanak a megfelelő felkészültségű jelölt kiválasztásához, de nem szűkítik be indokolatlanul a szóba jöhető személyek körét.

Budapest, 2013. július „3.”


dr. Navracsics Tibor h
közigazgatási és igazságügyi miniszter

